

**LA AGRICULTURA PREHISPÁNICA
DEL SISTEMA REGIONAL DE PAQUIMÉ, CHIHUAHUA, MEXICO:
TEMPORADA DE 2005**

Paul E. Minnis
Facultad de Antropología
Universidad de Oklahoma

Y

Michael E. Whalen
Facultad de Antropología
Universidad de Tulsa

Introducción

Durante el Período Medio, hacia 1150 o 1200 hasta 1450 d.C., la comunidad de Paquimé o Casas Grandes, situado en el noroeste de Chihuahua, fue el centro de una cultura regional que incluyó cientos de comunidades. En esta área se encontraron elementos o instalaciones de agrícola, la mayoría de las instalaciones estudiadas fueron series de trincheras, o alineaciones bajas de piedras que servían para concentrar suelo y humedad en declives no muy extremo (p. ej., Doolittle 2000; Herold 1970; Howard y Griffin 1966; Luebben *et al.* 1986).

Las Estudios Específicas de la Temporada de 2005

La mayoría de la investigación en 2005 desarrolló con los fines de aumentar el número de sistemas agrícolas anotado y de examinar las ubicaciones de tipos específicos de estos sistemas para determinar si las milpas grandes en realidad son asociadas con sitios administrativos o rituales. Para lograr con estas metas, hicimos un reconocimiento intensivo en seis ubicaciones (Figura 1) que son indicados abajo (Minnis y Whalen 2007; Minnis *et al.* 2006).

Las áreas de reconocimiento son ordenadas entre tres tipos. *Sitios Especiales, Administrativas y Rituales en Ubicaciones Poco Poblados*. El área de **El Pueblito** se encuentra a la base de Cerro Moctezuma y el área **Mata Ortiz** esta al este de Mata Ortiz. *Sitios Grandes en Ubicaciones Poblados*. En el área de propio **Paquimé**

enfocamos en la base oriental de Cerro Moctezuma y en los drenajes de Cerro Moctezuma que corren al Río Casas Grandes. El área **La Tinaja** es un valle al noroeste de Casas y el área **El Alamito** está ubicado al oeste de Casas Grandes.

Otras áreas. El área **Tinaja Oeste** es un área pequeña de reconocimiento incompleto, que se encuentra a cinco kilómetros al oeste de la ubicación del reconocimiento de intensivo de la Tinaja.

Modelos de la Distribución de las Trincheras

De estas seis áreas, tenemos información sobre 163 ubicaciones agrícolas de terrenos altos. En estas localidades existe un total de 2071 trincheras individuales con una longitud cumulativa de 29,619 metros (Tabla 1). Existen varios tamaños de sistemas, los cuales contienen entre 1 y 192 alineaciones de piedras en cada ubicación. La mayoría de los sistemas contienen entre 2 metros y 3833 metros de trincheras en cada ubicación.

Quizás la característica más saliente acerca de la cultiva de los terrenos altos sea su relación a la economía política del centro de Paquimé. Cinco de los seis sistemas de cultivo mas grandes de los terrenos altos se encuentran cerca de los sitios administrativas y/o rituales por parte de Paquimé (Whalen y Minnis 2001a, 2001b, 2004). Se conocen dos de estas localidades, cada una con lo que denominamos “la arquitectura del poder.” Esta es una reproducción del estilo distintivo de construcción que se encuentra en e propio Paquimé. Sitio 242 está ubicado al oeste de Mata Ortiz y la segunda localidad, El Pueblito, está ubicada sobre una mesa alta al extremo del Cerro Moctezuma, directamente al oeste de Paquimé. Existe acuerdo general de que los dos sitios representaban lugares especiales para la sociedad de Paquimé. El punto crítico no es el tamaño absoluto de los sistemas de milpas más grandes, sino que son los tamaños relativos y sus relaciones con localidades especiales. Figura 2 es un ejemplo de un sistema grande (05-53) acerca de El Pueblito.

Significación de la Temporada de 2005

En general, los sistemas de cultivo son pequeños, con un promedio de solamente 11.3 trincheras en cada localidad. Por este tamaño pequeño, es probable

que estas milpas fueran construidas y usadas por familias. De acuerdo con Schmidt y Gerald (1988) y contra la opinión de Di Peso (1974), las trincheras no parecen haber sido construidas como partes de un plan regional para proteger los sistemas de cultivo ubicados en los valles de los ríos de la región.

Una observación significativa es que las milpas más grandes no se encuentran cerca de las prehistóricas comunidades residenciales más grandes de la región. En vez de eso, los grandes sistemas de cultivo se encuentran cerca de ciertas comunidades pequeñas como los sitios 242 y El Pueblito. Son estas comunidades las que, sin duda, llevaban papeles administrativos y rituales en el sistema de organización regional que se enfocaba el centro de Paquimé. En adición, estos grandes sistemas de cultivo se encuentran en ubicaciones donde se han encontrado pocos sitios de habitación. Por lo tanto, la situación observada no puede ser explicada como una asociación entre sitios administrativos, milpas grandes y con concentraciones de poblaciones dependiente de ellos. Sugerimos que la explicación más razonable es que estas milpas grandes fueron controladas por elites o agentes de las elites. Se piensa que este sistema de control productivo se enfocaba en el propio Paquimé. Es posible que los productos de las milpas soportaran a los líderes regionales y también producían comestibles para soportar banquetes y otras formas de alianzas y competición entre las elites. Se piensa que este tipo de comportamiento era común entre la región política de Casas Grandes (Minnis y Whalen 2005). Al parecer, banquetes eran actividades muy importantes entre las comunidades vecinas a Paquimé.

¿Puede ser que el control por las elites de una parte de la producción agrícola regional indica fuertes relaciones de poder en un sistema extensivo de administración? En otra parte (Whalen y Minnis 2001b), hemos sostenido que los elites de Paquimé no eran tan poderosos como otras personas han sugerido. La cuestión queda sin resolución, pero los datos nuevos que se presentaron aquí pueden ser usados para argumentar que hemos subestimado la capacidad de control de los líderes de Paquimé. Por el otro lado, hay ejemplos etnográficos de grupos con posiciones

débiles de liderazgo en donde existe control directo sobre una parte de la producción de alimentos. “Milpas de caciques,” áreas agrícolas que fueron cultivadas comunalmente debajo de la dirección de líderes de la comunidad al benéfico del cacique o jefe del pueblo, han sido anotado en la etnografía de muchas comunidades del mundo “Pueblo” del suroeste de los EU. Ejemplos son los pueblos de Cochiti, Santo Domingo, Santa Ana, Santa Clara, Jemez, Isleta, Hopi, Zuni, Acoma, San Felipe, y Zia (Minnis et al. 2006; Parsons 1939). Aunque la etnohistoria del norte de México no ha sido estudiada tan extensivamente como la del suroeste de los EU., hay evidencia de jardines de caciques. Con respecto a grupos en Sinaloa durante tiempos Coloniales, Pérez de Ribas (1999:92) dijo que: “es verdad que reconocieron algunos caciques principales, quienes eran a la cabecera de las familias o rancherías. Pero su autoridad constituyó solamente la organización de guerras o ataques contra sus enemigos o la construcción de acuerdos de alianza con otras naciones...sus seguidores ayudaron a cultivar sus milpas, que usualmente fueron mas grande que los de otras personas.”

No sabemos si los líderes de Casas Grandes se portaron de manera semejante a estos ejemplos etnográficas del norte de México y el suroeste de los EU., o si ellos ejercieron más control sobre la producción agrícola. Simplemente presentamos estos ejemplos para sugerir que el control por elites de una parte de la producción de una sociedad no necesariamente implica relaciones fuertes de poder. Sospechamos, sin embargo, que el control de una parte de la producción en la región política de Casas Grandes probablemente era más formal y más fuerte que los ejemplos etnográficos de las comunidades del mundo Pueblo. Se sugiere esto porque las milpas grandes de Casas Grandes fueron ubicadas intencionalmente con lugares asociados con sitios administrativos y rituales. Esta situación representa un nivel de jerarquía que evidentemente no existía entre las comunidades históricas del mundo Pueblo.

Finalmente, el extenso de modificación del terreno por medio de la construcción de trincheras es uno de muchos ejemplos que requieren una reexaminación de ideas acerca de la ecología antropogénica de la prehistoria, específicamente cómo la gente

indígena cambiaban su ambiente (p. ej., Jacobsen y Firor 1992; Krech 1999; Minnis y Elisens 2000; Redman 1999; Redman et al. 2004). Presentado aquí es un ejemplo limitado donde la arqueología es esencial en el proceso de obtener un entendimiento más detallado y preciso de cómo la gente antigua efectuaba el ambiente del pasado y del presente. Como indica este estudio de la cultivación y la administración de los terrenos altos alrededor de Paquimé, el ambiente físico no es el único factor importante en la formación de un modelo de cómo gente prehistórica efectuaron su ambiente. Relaciones sociales, rituales, y políticas son componentes críticas al entendimiento de la ecología antropogénica.

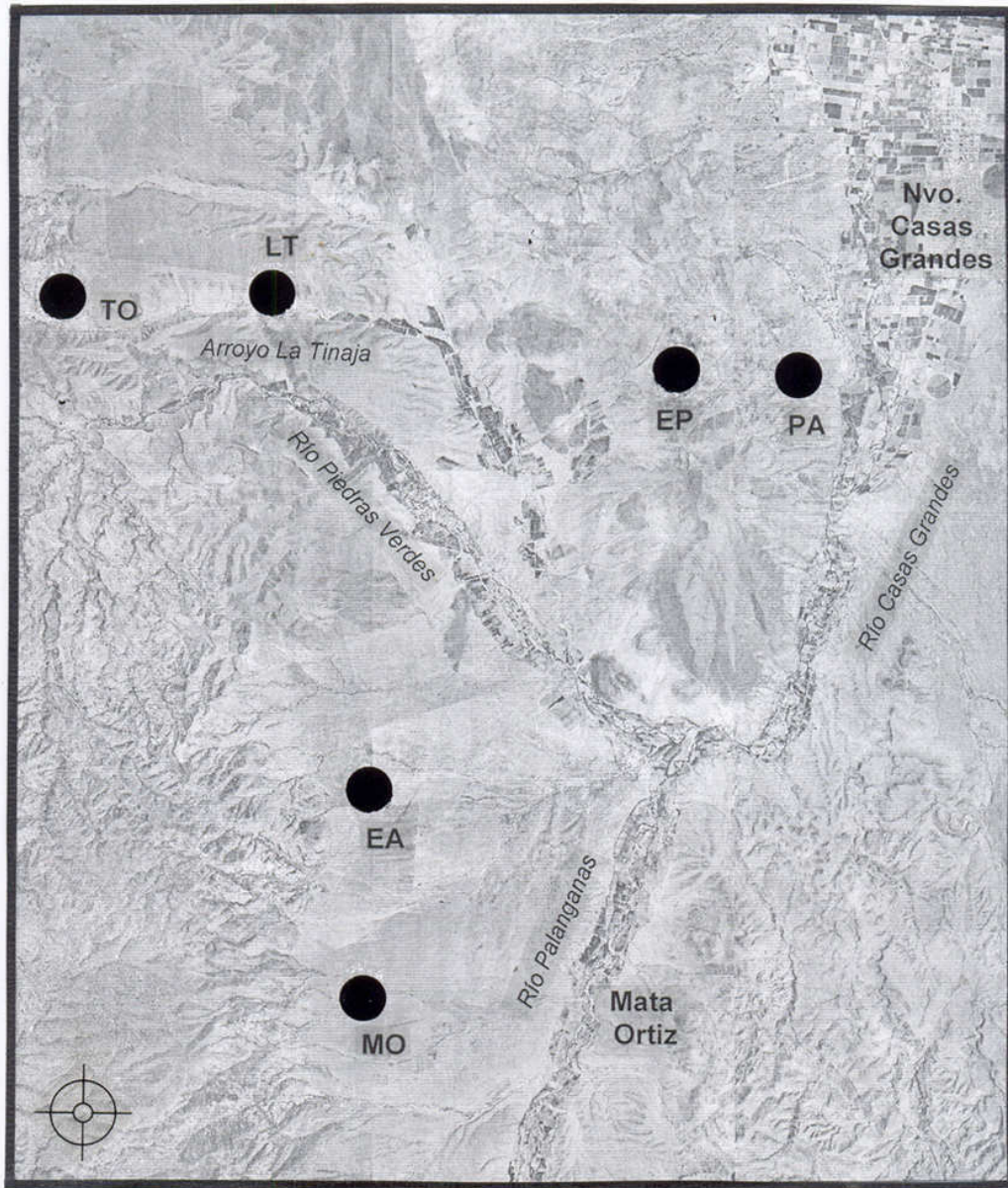


Figura 1.

Las Areas del Reconocimiento.

EA=El Alamito, EP=El Pueblito, LA= La Tinaja,
MO=Mata Prtiz, PA=Paquimé, TO= Tinaja Oeste.

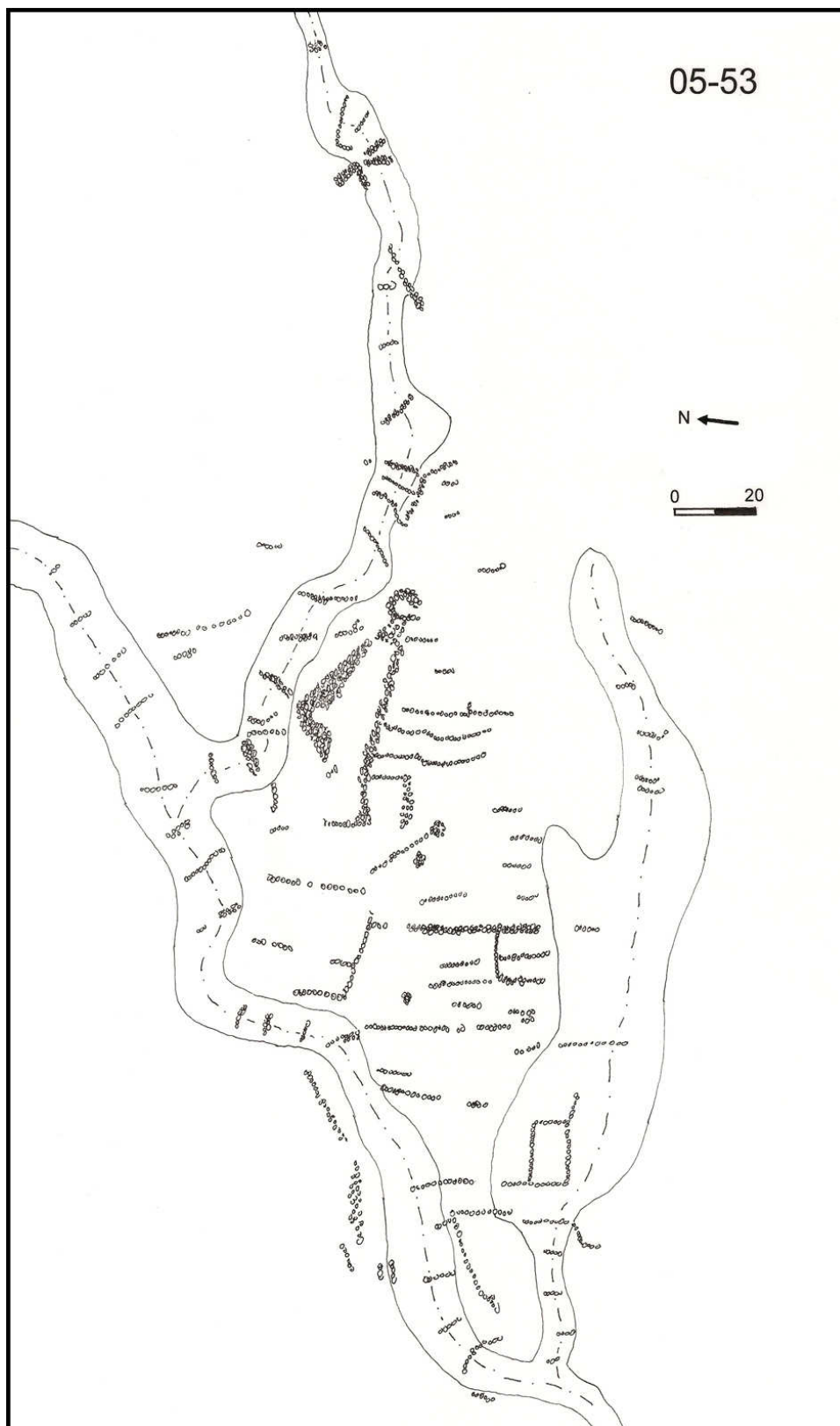


Figura 2. Localidad agrícola 05-53.

Obras Citadas

Di Peso, Charles C.

1974 *Casas Grandes: A Fallen Trading Center of the Gran Chichimeca*, Vol. 1-3. Northland Press, Flagstaff, Arizona.

Doolittle, William E.

2000 *Cultivated Landscapes of Native North America*. Oxford University Press, Oxford.

Herold, Laurance C.

1970 *Trincheras and Physical Environment Along the Rio Gavilan, Chihuahua, Mexico*. Department of Geography, University of Denver, Technical Paper No. 65-1, Denver.

Howard, William A., and Thomas M. Griffiths

1966 *Trinchera Distribution in the Sierra Madre Occidental, Mexico*. Department of Geography, University of Denver, Technical Paper No. 66-1, Denver.

Jacobsen, Judith E., and John Firor

1992 *Human Impact on the Environment: Ancient Roots, Current Challenges*. Westview Press, Boulder.

Krech III, Shepard

1999 *The Ecological Indian, Myth and History*. W.W. Norton, New York.

Luebben, Ralph A., Jonathan G. Andelson, and Laurance C. Herold

1986 Elvino Whetten Pueblo and Its Relationship to Terraces and Nearby Small Structures, Chihuahua, Mexico. *The Kiva* 51:165-187.

Minnis, Paul E., and Wayne J. Elisens

2000 *Biodiversity and Native America*. University of Oklahoma Press, Norman.

Minnis, Paul E., Michael E. Whalen, and R. Emerrson Howell

2005 Fields of Power: Upland Farming in the Prehispanic Casas Grandes Polity, Chihuahua, Mexico. *American Antiquity* 71:707-722.

Parsons, Elsie Clews

1939 *Pueblo Indian Religion*. University of Chicago Press, Chicago.

Pérez de Ribas, Andres

1999 *History of the Triumphs of the Holy Faith amongst the Most Barbarous and Fierce Peoples of the New World*. University of Arizona Press, Tucson.

Redman, Charles L.

1999 *Human Impact on Ancient Environments*. University of Arizona Press, Tucson.

Redman, Charles L., Steven R. James, Paul R. Fish, and J. Daniel Rogers

2004 *The Archaeology of Global Change*. Smithsonian Books, Washington, D.C.

Schmidt, Robert H., Jr, and Rex E. Gerald

1988 The Distribution of Conservation-Type Water-Control Systems in the Northern Sierra Madre Occidental. *The Kiva* 53:165-179.

Whalen, Michael E., and Paul E. Minnis

2001a Architecture and Authority in the Casas Grandes Area. *American Antiquity* 66:651-668.

2001b *Casas Grandes and Its Hinterland: Prehistoric Regional Organization in Northwest Mexico*. University of Arizona Press, Tucson.

2004 After the Survey: Further Research around Paquimé, Chihuahua, Mexico. In *Identity, Feasting, and the Archaeology of the Greater Southwest*, edited by Barbara J. Mills, pp. 311-325. University Press of Colorado, Boulder.

Tabla 1. Resumen de las Áreas de Reconocimiento

Tipo	Nombre	Área (km ²)	Numero de Ubicaciones	Numero de Elementos	Longitud acumulativa (m)	Promedio m/km ²
Especial	Mata Ortiz	1.3	5	503	9333	7179.2
Especial	El Pueblito	4.0	14	400	5091	1272.8
Sitio Grande	Paquimé	6.0	41	403	4009	668.2
Sitio Grande	Tinaja	3.0	53	286	3704	1234.7
Sitio Grande	El Alamito	2.8	42	387	6480	231.4
Otra	Tinaja Oeste	.75	18	92	1002	1336.0